**审稿意见与作者修改说明（稿号：2020-0427）**

——————————————**初审专家意见与作者修改说明**———————

专家一意见：

专家意见：具体建议请见审改稿。

1、题目中请作者增加研究开展的时间段“2020年7月-8月”。

回复：非常感谢专家的宝贵意见。已将论文题目中英文添加了2020年7月-8月，已修正。

2、报告感染率？

回复：非常感谢专家的宝贵意见。已将感染率修改为报告感染率。

1. 英文摘要修改。

回复：非常感谢专家的宝贵意见。已对英文摘要逐字逐句进行全面的修改。

4、结果中疫情概况建议将报告率修改为报告感染率。

回复：非常感谢专家的宝贵意见。已修正。

5、首发病例，详细描述，包括可疑的感染来源，发现方式等。

回复：非常感谢专家的宝贵意见。已在感染时间分布中对首发病例发病时间、症状、就医、诊断、发现方式、治愈时间，感染人员进行了详细的描述。

6、聚集性疫情发生情况中针对家庭密接接触传播，请列出其他传播方式的数量，并定义传播方式。

回复：非常感谢专家的宝贵意见。此处“家庭密切接触者传播”描述有误，正确的表达方式为：家庭聚集性疫情。文章对聚集性疫情进行了分类，感染人员进行统计，计算各类聚集性疫情感染者占122例感染者比例，已修正。

7、定义密切接触者，列表分类展示不同密接的续发率。

回复：非常感谢专家的宝贵意见。已在资料收集与整理中表明密切接触者定义均参照《新型冠状病毒肺炎防控方案》(第六版)。沙区此次疫情以家庭聚集性疫情为主，续发病例的代际关系界定难，已将续发率改为罹患率描述。罹患率=感染者122例/(感染者122例+密接者966例+密接的密接1081例)×100%=5.62%。非常抱歉。

8、本次暴发实施应急接种了吗？

回复：非常感谢专家的宝贵意见。2020年7至8月疫情发生时，未实施新冠疫苗的应急接种，自2020年11月、12、1月乌鲁木齐对医护人员、疾控防疫人员、冷链运输人员、公共卫生服务、社会保障人员等实施新冠疫苗接种，截至目前已经有5万6千余人接种了新冠疫苗。

9、女性感染高于男性，结果在哪？有做统计分析吗？

回复：非常感谢专家的宝贵意见。对共同居住密切接触者男女新冠病毒感染率采用χ2检验进行比较，对密切接触者、密接的密接男女新冠病毒感染率采用χ2检验进行比较，详见文章修改。

10、本研究的局限性在于资料为横断面研究，基于现有资料无法预测未来疫情发展走向。这是局限性吗？暴发不是控制了吗？何来未来走向？

回复：非常感谢专家的宝贵意见。对横断面研究局限性描述不正确，暴发疫情已经控制，无法预测未来疫情发展走向描述不严谨，已进行了修改。

专家二意见：

主要问题

1. 论文题目：请作者增加研究开展的时间段“2020年7月-8月”；

回复：非常感谢专家的宝贵意见。已将论文题目中英文添加了2020年7月-8月，已修正。

1. 中文摘要：请作者给出研究目的中提到的“感染原因”的结果；

回复：非常感谢专家的宝贵意见。因感染原因未做分析，将感染原因删除。非常抱歉，描述不够严谨。

1. 英文摘要：请作者重新撰写英文摘要，注意语法、标点符号和用词的专业性，或者请专业人员帮忙润色。例如“122 confirmed cases”和“122 patients”是同一个概念吗，是指的感染者吗？“discovery pathway”、“reporting rate”、“infected sequentially”又是什么意思？

回复：非常感谢专家的宝贵意见。已对英文摘要逐字逐句进行全面的修改。并请2位专业人员帮忙润色，若有不妥再次修改。

1. 背景部分：请作者说明本研究沙依巴克区7月13日-8月13日的疫情与新疆乌鲁木齐市7月16日以来发生的疫情是什么关系？如为同一起暴发疫情，请作者简要介绍一下乌鲁木齐市这起疫情的背景信息，以及本研究与乌鲁木齐市暴发疫情的关系。请作者注意引用文献（参考文献：Cao Chen et al. China CDC Weekly, 2020, 2(39): 761-763. doi: 10.46234/ccdcw2020.206. http://weekly.chinacdc.cn/en/article/doi/10.46234/ccdcw2020.206），并保持论文在疫情报告时间上的一致性。

回复：非常感谢专家的宝贵意见。沙依巴克区为乌鲁木齐市中心城区，沙依巴克区疫情与乌鲁木齐市同为一起暴发疫情，已参考该文献，对乌鲁木齐市7月16日以来发生的疫情进行描述，介绍本研究与乌鲁木齐市暴发疫情的关系。非常感谢专家老师提供宝贵的参考文献。使我对沙区疫情有个系统的认识。

1. 资料与方法：

①请作者参考文献（何纳等，新型冠状病毒无症状感染的流行病学研究设计，中华流行病学杂志，2020,41(00):E078-E078）重新定义确诊病例和无症状感染者，注意研究对象的随访时间长度。

回复：非常感谢专家的宝贵意见。已在资料收集与整理中表明确诊病例和无症状感染者定义均参照《新型冠状病毒肺炎防控方案》(第六版)，确诊病例和无症状感染者核酸检测阳性，并经医疗机构明确诊断。

②请作者描述“新型冠状病毒核酸检测”的方法，新建医嘉利医学检验所、迪安医学检验中心及具有核酸检测实验室的乌鲁木齐市三甲医院都是用的相同的实验室方法吗？或者请作者引用相关参考文献。

回复：非常感谢专家的宝贵意见。新疆康圣达医嘉利医学检验所、乌鲁木齐迪安元鼎医学检验所有限公司及具有核酸检测实验室的乌鲁木齐市三甲医院（全民大筛查共同分担）核酸实验室均采用荧光定量PCR法检测新型冠状病毒（2019-nCoV）。

③统计学方法：请作者给出“正态计量数据”的判定方法，如何判断数据为正态？另请作者增加数据的统计假设检验。

回复：非常感谢专家的宝贵意见。计量资料是否服从正态分布采用Kolomogorov-Simirnov(K-S)单样本检验，服从正态分布用“均数±标准差”表示，不服从正态分布的以中位数（四分位数间距）表示，经检验年龄不符合正态分布，采用中位数（四分位数间距）表示。统计假设检验的结果已上传创建OSID码。

④请作者在方法部分增加描述暴发期间沙区采取的各类防控措施，定义措施的目标人群、实施时间、内容、适用条件等；包括“三门封控措施”、“摸排密切接触者”、“医学观察”、“全民核酸检测”及其他所有政府和社区采取的干预措施。

回复：非常感谢专家的宝贵意见。已描述暴发期间沙区采取的各类防控措施，实施目标人群、实施时间、内容、适用条件等。疫情对全区实施封闭式管理，车辆通行管控；对确诊病例及无症状感染者开展流行病学调查，摸排密切接触者，对密切接触者开展流行病学调查，摸排密接的密接，并实施医学观察14天；对全沙区居民进行三轮核酸检测，对重点人群开展五轮核酸检测，对疫点开展终末消毒，对重点区域开展预防性消毒；全面开展新冠肺炎防治知识宣传。以社区为网格，加强人员健康监测，强化社区人员的排查管控。

⑤请作者定义“续发率”，并请解释“续发率”如何计算，分子和分母各是什么？第几代续发率？

回复：非常感谢专家的宝贵意见。沙区此次疫情以家庭聚集性疫情为主，续发病例的代际关系界定难，已将续发率改为罹患率描述。罹患率=感染者122例/(感染者122例+密接者966例+密接的密接1081例)×100%=5.62%。非常抱歉。

⑥请作者定义“密切接触者”。

回复：非常感谢专家的宝贵意见。在资料收集与整理中表明在资料收集与整理中表明密切接触者定义参照《新型冠状病毒肺炎防控方案》(第六版)。

⑦请作者定义“传播途径”，并给出分类，以及展示“家庭密接接触传播”以外的其他传播途径的结果。

回复：非常感谢专家的宝贵意见。此处“家庭密切接触者传播”描述有误，正确的表达方式为：家庭聚集性疫情。文章对聚集性疫情进行了分类，感染人员进行统计，计算各类聚集性疫情感染者占122例感染者比例，已修正。家庭密切接触者传播描述不够严谨，非常抱歉。

1. 结果：①图1，请修改横坐标“发病/发现时间（d）”为“发病日期”，并请在方法部分定义“阳性检测”，建议作者全文中统一“阳性检测”、“确诊病例”和“无症状感染者”3个概念，避免造成读者误解。

回复：非常感谢专家的宝贵意见。调查研究感染者分类为确诊病例和无症状感染者，无症状感染者无发病日期，确诊以发病时间、无症状感染者以核酸检测阳性日期（发现日期）统计作图,故修改为发病/发现日期。已将全文统一为“确诊病例”和“无症状感染者”，因122例感染者均经医疗机构确诊，无阳性检测人员，故未罗列。

②“医学观察2465人”，请作者在方法部分描述医学观察的对象、观察的时间、观察的内容和适用条件等；

回复：非常感谢专家的宝贵意见。医学观察2465人经查重删除确定为2047人，前期数据处理欠严谨，非常抱歉。2047人中密切接触者966例，密接的密接1081例，均按照《新型冠状病毒肺炎防控方案》(第六版)密切接触者追踪及管理的要求，进行医学观察14日。

③“家庭共同生活者257人”，请作者定义“家庭共同生活者”，并解释指标“感染占比47.47%的计算方法和含义。

回复：非常感谢专家的宝贵意见。将家庭共同生活者改为共同居住密切接触者，在资料收集与整理制定明确了纳入标准，感染占比47.47%=122例感染者/（122例感染者+135例共同居住密切接触者）×100%，探讨共同居住密切接触者感染的风险，早隔离的重要意义。

④图2，建议修改为地图，展示病例的空间分布和人口密度。

回复：非常感谢专家的宝贵意见。本文人口学信息均来自《中国疾病预防控制信息系统》，因该系统未显示各片区管委会的人数，故未能以各片区管委会展示病例的空间分布和人口密度，非常抱歉。

⑤图3，请解释“大疫情报告”与“自主就医发现”的区别；请解释“集中隔离点检测发现”与“居家隔离检测发现的区别”。建议结果展示的分类应与方法部分描述统一一致。

回复：非常感谢专家的宝贵意见。通过查阅流调报告，已将大疫情报告进行溯源，重新归类为集中隔离检测、居民大筛查、居家隔离检测、主动就医。集中隔离检测发现与居家隔离发现，发现的场所不同，均为主动检测发现，若无需区分，我将两个数据合并，敬请指正为盼。已将结果展示的分类与方法部分描述统一一致。书写不够严谨，非常歉意。

⑥表1，请作者增加表中展示结果的统计学比较。

回复：非常感谢专家的宝贵意见。考虑无症状感染人数较少，年龄组及职业分组较多，故未在表1中展示统计学比较。制定表2，对不同性别、民族、年龄共同居住密接接触者、密切接触人员（为122例感染者密切接触者及密接的密接的总计，以下简称密切接触人员）感染率进行统计学比较。因未统计共同居住密接接触者、密切接触人员的职业，故未做进一步的统计学比较。

⑦“感染率69.92%;请作者定义“感染率”并给出感染率的计算方法；

回复：非常感谢专家的宝贵意见。前期对数据分析不够仔细，经再次核对流调报告，家庭聚集性感染73例，共同居住密切接触者未感染人数31人，感染率70.19%=73/(73+31)×100%；整理数据已上传创建OSID码（补传资料中总库中的确诊病例、无症状感染者及其共同居家人员明细表）。

⑧“家庭密接接触传播为主（*χ2*=30.27，p＜0.05）”，请作者展示其他传播途径的结果，并在方法统计学部分描述使用到的统计学方法。

回复：非常感谢专家的宝贵意见。因本文为罗列传播途径，将家庭密接接触传播为主改为家庭聚集性疫情为主，家庭聚集性感染73例，共同居住密切接触者未感染人数31人，感染率70.19%=73/(73+31)×100%；非家庭聚集性感染者49人，其共同居住密切接触者未感染人数104人，感染率32.03%。通过统计比较，得知沙区此次疫情以家庭聚集性疫情为主（*χ2*=36.168，p＜0.05）；

⑨“主动监测发现为主”，请作者在方法部分定义“主动监测”和“被动监测”。

回复：非常感谢专家的宝贵意见。考虑监测是长期、连续、系统地收集资料，本文仅对2020年7-8月沙区122例新型冠状病毒感染者进行调查分析，122例感染者中，集中隔离点检测、居民大筛查、居家隔离检测共发现113例，占92.62%，发现途径以主动检测发现为主，即将主动监测改为主动检测。

1. 讨论部分：①建议作者结合文献中报道的其他暴发地区采取的干预措施和防控效果，讨论沙区采取的各类防控措施的优缺点和相关推荐/优化建议；

回复：非常感谢专家的宝贵意见。已在材料与方法中罗列了沙区采取的防控措施，并在讨论中阐明了防控措施的优缺点。

②讨论第1段“对122个感染者的密切接触者2465人实施医学观察，续发感染53人”，请作者解释数字122和53之间的关系。另，请作者在结果部分列表展示2465名医学观察对象的类型，及不同类观察对象的续发率。

回复：非常感谢专家的宝贵意见。沙区此次疫情以家庭聚集性疫情为主，续发病例的代际关系很难界定，已将续发率改为罹患率描述。罹患率=感染者122例/(感染者122例+密接者966例+密接的密接1081例)×100%=5.62%。非常抱歉。53例是122例感染者中的一部分。2465名医学观察对象经查重，确定为2047人，其中密切接触者966例，密接的密接1081例。

③讨论第3段“女性感染高于男性”，请作者在方法部分给出统计学检验的方法和p值。

回复：非常感谢专家的宝贵意见。对不同性别共同居住密接接触者、密切接触人员感染率进行统计学比较，详见论文表2。

④讨论第3段“沙区感染者多数为维吾尔族”，请作者在方法部分给出维吾尔族和汉族统计学检验的方法和p值。

回复：非常感谢专家的宝贵意见。对维吾尔族及其他民族共同居住密接接触者、密切接触人员感染率进行统计学比较，详见论文表2。

⑤讨论第4段“单起社交聚集性中，学生感染比例最高”，请在结果中给出聚集性疫情中学生和其他类型人群的罹患率，并给出统计学检验的方法和p值。

回复：非常感谢专家的宝贵意见。2.5聚集性疫情发生情况中对沙区发生的聚集性疫情进行了分类概况，因共同居住密接接触者、密切接触人员未统计职业，故未能计算学生和其他类型人群的罹患率，非常歉意。

⑥“本研究的局限性在于资料为横断面研究，基于现有资料无法预测未来疫情发展走向”。横断面研究不是本研究的局限性，而且本研究设计也不属于横断面研究。

回复：非常感谢专家的宝贵意见。对横断面研究局限性描述不正确，暴发疫情已经控制，无法预测未来疫情发展走向描述不严谨，已进行了全面修改。

**次要问题：**

1、英文题名：“COVID-19”是疾病名称（新冠肺炎），建议修改为“Epidemiologic characteristics of 122 persons with SARS-CoV-2 infection in Shayibake District, July–August 2020”。

回复：非常感谢专家的宝贵意见，对英文题目已修改。

2、摘要：

1）“报告率16.30/10万”建议修改为“报告感染率16.30/10万”。

回复：非常感谢专家的宝贵意见，已修改为报告感染率16.30/10万。

2）请解释“122例感染者家庭共同生活者257人（47.47%）”是什么意思，此处有何意义，结果作何解释？

回复：非常感谢专家的宝贵意见。将家庭共同生活者改为共同居住密切接触者，在资料收集与整理制定明确了纳入标准，感染占比47.47%=122例感染者/（122例感染者+135例共同居住密切接触者）×100%，探讨共同居住密切接触者感染的风险，早隔离的重要意义。

3、英文摘要：“the reporting rate 16.30/100,000”建议修改为“the reported infection rate 16.30/100,000”。

回复：非常感谢专家的宝贵意见。按照建议已修改。

4、资料与方法：建议小标题修改为“1.1研究对象-1.2资料收集与整理-1.3统计学方法”

回复：非常感谢专家的宝贵意见。按照建议已修改。

5、统计学方法：“描述了沙区COVID-19的流行特征”建议修改为“描述了沙区新冠病毒感染者的流行病学特征”。

回复：非常感谢专家的宝贵意见。按照建议已修改。我们仔细斟酌了全文的表述，并对数据进一步开展了更详细的分析，发现确实存在一些问题。因此，我们对全文整体进行了修改，重点是进一步对数据进行了挖掘并展现在结果中，同时也进行了更深的讨论，具体修改部分见最新修改稿。您的意见非常中肯、非常有价值，促进了我们对本次疫情更深的思考，也发掘了一些思考的新角度。十分感谢！

——————————————**复审专家意见与作者修改说明**———————

作者针对提出的问题进行了仔细修改，部分解答了个人关注的问题，但以下几个问题解答不是十分满意，请作者继续完善：

1、罹患率是指某一局限范围内的发病率，鉴于本研究涉及无症状感染者，建议统一使用"感染率（rate）"和"感染比例（proportion）"。通篇注意区别率和比例。

回复：非常感谢专家的宝贵意见。已将罹患率改为感染比例，全篇文章统一使用感染率和感染比例。

2、中文摘要，“以家庭聚集性疫情为主”，请给出的起数和所占的比例。“中位年龄33岁（34岁）”，请解释33和34是什么关系?

回复：非常感谢专家的宝贵意见。查看文献，中位年龄（IQR）描述方式有：中位年龄33岁（34岁）、中位年龄33岁（15,49）、中位年龄33岁（15-49），本文采用中位年龄33岁（15,49）描述方式，不知是否合适？谢谢老师。

3、英文摘要，建议仔细审校。

回复：非常感谢专家的宝贵意见。再次对英文摘要逐字逐句进行全面详细的修改。

4、方法，"聚集性疫情通过对个案流行病学调查及4次深入社区摸排感染者的家庭关系和社会活动，按照《新型冠状病毒肺炎防控方案》(第六版)关于聚集性疫情的定义加以判断",请放到病例定义部分描述。

回复：非常感谢专家的宝贵意见。已将此部分内容放到病例定义部分进行描述。

5、病例定义部分，删除1.3.2,1.3.3,1.3.4。将密切接触者的分类方法，即"共同居住密切接触者"，放到统计学方法部分描述，除了"共同居住密切接触者"，还应该给出其他类型密切接触者分类方法及其结果；不建议计算“罹患率”，感染率和感染比例的计算方法请放到统计学方法部分进行描述。

回复：非常感谢专家的宝贵意见。已经删除1.3.1,1.3.2,1.3.3,1.3.4，密切接触者仅统计了共同居住密切接触者，其他类型未统计，非常抱歉。已将罹患率改为感染比例，感染率和感染比例的计算方法已放到统计学方法部分进行描述。

6、结果部分。

（1）“密切接触人员（为122例感染者密切接触者及密接的密接的总计，以下简称密切接触人员）”，请放到方法部分定义。

回复：非常感谢专家的宝贵意见。已将此部分内容放到方法部分定义。

（2）“病例主要集中在60岁以下人群87.74%（93/106）；无症状感染者主要集中在40岁以下人群93.75%（15/16）”，此处请作者给出确诊病例和无症状感染者的中位年龄（IQR），并做统计学比较。

回复：非常感谢专家的宝贵意见。本文已给出确诊病例和无症状感染者的中位年龄（IQR），并做统计学比较。

（3）表-2建议展示密接的感染比例，包括“感染者人数（no.），感染比例（%），密切接触者/密切接触人员人数（no.）和p值”。

回复：非常感谢专家的宝贵意见。本文已给出了密切接触者、密切接触人员感染比例，并做统计学比较。

7、讨论，“本研究的局限性在于资料为回顾性分析，存在一定的回忆偏差”，请作者给出哪些变量存在回忆偏倚？

回复：非常感谢专家的宝贵意见。流行病学调查通过沙区公安分局利用图侦、大数据等技术手段对被调查人员近14天内的活动轨迹核查，密切接触者及密接的密接排查较精准；研究变量中个别患者发病时间存在回忆偏倚，已在文章中阐述。

复审意见:

1. 摘要部分

1.1“密切接触者感染比例高于密接的密接（*χ*2=105.630，*p*＜0.05）”请给出密接的感染比例，和密接的密接的感染比例,例如“（XX% vs. XX%,*χ*2=105.630，*p*＜0.05）”。

回复：非常感谢专家的宝贵意见。已将密接的感染比例和密接的密接的感染比例添加至摘要部分。

1.2“中位年龄33岁（15，49）”，建议修改为“中位年龄33岁（四分位数间距：15岁-49岁）”。

回复：非常感谢专家的宝贵意见。已将中位年龄33岁（15，49）修改为中位年龄33岁（15-49）。

1.3“确诊病例年龄高于无症状感染者（*χ*2=5.27，p＜0.05）”，请给出确诊病例和无症状感染者中位年龄（XX岁 vs. XX岁,p＜0.05）。此处，作者是对年龄做的卡方检验吗？建议使用Wilcoxon test。

回复：非常感谢专家的宝贵意见。已将确诊病例年龄高于无症状感染者（χ2=5.27，p＜0.05）的括号中添加了确诊病例和无症状感染中的中位年龄，前稿中位年龄比较采用的是Kruskal-Wallis秩和检验，已改为Wilcoxon秩和检验。

1.4“以家庭聚集性疫情为主（*X*2=36.168，*p*＜0.05）”，请保持卡方符号全文统一一致。

回复：非常感谢专家的宝贵意见。已通读全文将卡方符号统一一致。

2.病例定义

2.1“聚集性疫情通过对个案流行病学调查及4次深入社区摸排感染者的家庭关系和社会活动，按照《新型冠状病毒肺炎防控方案》(第六版)关于聚集性疫情的定义加以判断。”，此处重复，请删除。

回复：非常感谢专家的宝贵意见。此处重复，已删除。非常抱歉，文章书写不够严谨。

2.2“共同居住密切接触者纳入标准：与确诊病例或无症状感染者在同一住宅共同生活的成员。”，此处是对“密切接触者”的分类不是定义，请放到统计学方法部分，如有其它分类请一并给出。

回复：非常感谢专家的宝贵意见。已将此部分内容放到统计学方法部分进行描述，仅统计共同居住密切接触者，其他类型未统计，非常抱歉。

2.3“医学观察：对判定为密切接触者及密接的密接按照《新型冠状病毒肺炎防控方案》(第六版)[5]实施集中医学观察，对老、弱、病、残、孕采取居家医学观察（由所辖社区向区疫情指挥部递交申请批准），观察内容、观察期按照《新型冠状病毒肺炎防控方案》(第六版)[5]密切接触者追踪和管理要求执行。”，医学观察为防控措施请放到“采取的防控措施”部分描述。

回复：非常感谢专家的宝贵意见。已将此部分内容放到“采取的防控措施”部分进行描述。

2.4“密切接触人员为122例感染者密切接触者及密接的密接的总计，以下简称密切接触人员。”请放到“密切接触者”后面定义，例如“密切接触者与病例或无症状感染者的首次接触至该密切接触者被隔离管理前，与密切接触者有共同居住生活、同一密闭环境工作、聚餐和娱乐等近距离（1米）接触但未采取有效防护的人员，以下简称密切接触人员”

回复：非常感谢专家的宝贵意见。密切接触者与病例或无症状感染者的首次接触至该密切接触者被隔离管理前，与密切接触者有共同居住生活、同一密闭环境工作、聚餐和娱乐等近距离（1米）接触但未采取有效防护的人员，参照《新型冠状病毒肺炎防控方案》（第七版）称密切接触者的密切接触者，参照该方案全文以下简称密接的密接。密切接触人员为122例感染者密切接触者及密接的密接的总计，全文以下简称密切接触人员。

3.统计学方法部分

3.1“疾病频率测量指标：感染率=受检者中感染人数/受检人数×100%;感染比例=所求占比例数值/总数值×100%;”请修改为“本研究中，感染率以研究时期内人群中新冠感染者人数除以同时期年中人口数计算；感染比例以新冠感染者人数占受检者人数计算。”

回复：非常感谢专家的宝贵意见。将疾病频率测量指标感染率和感染比例按照专家建议已修改。

3.2“采用非参数检验（Kruskal-Wallis秩和检验）”，建议修改为“采用非参数检验（Kruskal-Wallis或Wilcoxon秩和检验）”

回复：非常感谢专家的宝贵意见。已将采用非参数检验（Kruskal-Wallis秩和检验）改为采用非参数检验（Wilcoxon秩和检验）。

4.结果部分

4.1“感染比例5.62%(感染者122例/(感染者122例+密接者966例+密接的密接1081例)×100%）”，此处为密切接触者和密切接触人员中新冠感染的比例，建议修改为“研究共计追踪到XXX名密切接触者和密切接触人员，其中密切接触者XXX人，密切接触人员XX人，密切接触者感染比例10.72%（116/1082）高于密切接触人员0.55%（6/1087），差异有统计学意义（χ2=105.630，*p*＜0.05）。1082例密切接触者中，共同居住密切接触者135人，其他类型密切接触者1082-135=947人，共同居住密切接触者感染比例（47.47%,X/135）高于其他类型密切接触者的感染比例（XX%，XX/947），差异有统计学意义（*χ*2=XXX，*p*＜0.05）”。

回复：非常感谢专家的宝贵意见。根据专家的修改建议，对122例感染者共同居住密切接触者、密切接触者、密接的密接的信息进行核对，并将核对的数据库上传创建OSID码。因本文已对密切接触人员定义为122例感染者密切接触者及密接的密接的总计，将结果部分描述修改为“感染比例5.61%(感染者122例/(感染者122例+密接者980例+密接的密接1074例)×100%）。密切接触者感染比例10.58%（116/1096）高于密接的密接0.56%（6/1080），差异有统计学意义（*χ*2=103.370，*p*＜0.05）。”本文在结果2.5聚集性疫情发生情况中描述了，家庭聚集性感染73例，共同居住密切接触者未感染人数31人，感染比例70.19%；非家庭聚集性感染者49人，其其共同居住密切接触者未感染人数104人，感染比例32.03%。沙区此次疫情以家庭聚集性疫情为主（*χ*2=36.168，*p*＜0.05）。因未对122例感染者具体的感染原因进行调查研究，故未做探讨分析。非常抱歉。

4.2“中位年龄33岁（15，49）”，建议修改为“中位年龄33岁（四分位数间距[IQR]：15-49）”。“106例病例中位年龄35岁（18，51）”修改为“106例病例中位年龄35岁（IQR：18-51）”，请全文对照修改。

回复：非常感谢专家的宝贵意见。已经按照要求进行修改。

4.3“通过比较两组年龄，差异有统计学意义（*χ*2=5.266，*p*＜0.05）”，此处，请用Wilcoxon test。

回复：非常感谢专家的宝贵意见。已改为Wilcoxon test检验，并在本文中修改。

4.4“16例无症状感染者中，男女比为1：1，”请作者核对，数字是否有误？

回复：非常感谢专家的宝贵意见。通过《中国疾病预防控制信息系统》再次核对，16例无症状感染者中，男性8名，女性8名。

4.5 表-2 请作者增加1列给出感染比例（%）

回复：非常感谢专家的宝贵意见。在表-2增加1列给出感染比例（%），并对统计结果再次校对。您的意见非常中肯、非常有价值，促进了我们对数据分析方法深入思考，修改了不足之处。十分感谢！