**审稿意见与作者修改说明（稿号：2018-0524 ）**

——————————————**初审专家意见与作者修改说明**—————————————

专家1意见：

1. 类似分析较多，分析不够透彻，没有新意；
2. 食物中毒事件漏报较多，如果没有现场调查补充，只是就报告系统内的事件分析问题较大，容易偏移；
3. 一个季度来分析时间太短，应该按照一个年度来分析，不应该第一季度、第二季度、第三季度分开统计分别写3篇文章。

专家2意见：

1. 本文旨在了解2018年第三季度我国食物中毒事件的发生情况，探讨食物中毒事件的发生规律及特点，本文有一定的科学性。
2. 该文的结果和结论基本上能够体现重点，结论基本由结果得出；描述基本清楚。
3. 该文中的表格是必须的。名词、术语基本规范。
4. 本文在部分写作方面存在一些小问题，请作者认真修改： a)摘要：修改结论。对全文有一个总的结论，而不只是建议。 b)结果：图1中第三季度的各周数据请核实。第14周开始是第二季度吧？ c)讨论：基本上能够结合结果去讨论。 d)参考文献：请注意尽量不要引用网页文献，另尽量引用本刊论文1-2篇。 e)其余修改部分见修订稿，注意颜色突出部分。

——————————————**定稿会意见与作者修改说明**——————————————

请针对以下问题进行修改完善后可以发表。意见如下：

专家1意见：

建议增加文章的学术意义，突出监测数据的分析与公共卫生意义的剖析。增加各每个季度突出、有代表性意义的食物中毒事件典型案例分析。避免太空洞。

回复：同意修改。

由于2018年第三季度发生在饮食服务单位的食物中毒人数较2017年同期和2018年2季度均有明显上升，且9月份发生场所为集体食堂的食物中毒事件主要集中在学校，结合第三季度中9月为各类学校学生入学和返校高峰期，学校尚未恢复食品卫生秩序以及健康教育薄弱等因素，增加了一起发生在学校集体食堂的重大事件案例分析，并针对性地完善了措施建议。

专家2意见：

按照前两轮审稿专家意见修改，同时，如果能纵向多比较几个年份的同一个季度的数据，则更有指导意义。或者，结合这里面某些案例的现场处置情况，作某些特殊案例的深度分析，则更好。

回复：同意修改。

在文章 “2.1基本情况”中增加了2012-2016年第三季度平均水平的纵向比较。

编辑意见：

1、文末补充作者贡献及第一作者ORCID和一寸白底免冠正身头像！制作OSID码，具体要求见已发表文章。

回复：已补充。

2、文章讨论处必须简言概括文章创新点和局限性，提供学术评论句，具体写法可见期刊网站投稿指南说明。

回复：已在文章讨论出增加创新点和局限性，但根据学术评论句的要求，本文无涉及学术评论的内容，故无法添加。

3、种属名首次出现列出拉丁文。

回复：已在相应位置添加。