**审稿意见与作者修改说明（稿号：2021-0219）**

|  |
| --- |
| **初审专家意见与作者修改说明** |
| 专家1意见：1. 2.2HPIVs 感染的时间分布这部分需要加强写作。“年度间呈现由高到低，两年一次的特点”是如何得出来的？有可能引起歧义。2015年比2016年高，2016年比2017年低，那2016年到2017年呈现的是由低到高。 是不是用“高低交替”或者“奇数年高，偶数年低”更准确？回复：首先非常感谢老师在百忙之中抽出时间，对文章进行审阅，并提出了宝贵的意见。针对HPIVs 感染的时间分布的内容，文中已将“年度间呈现由高到低，两年一次的特点”，修改为“年度间呈现高低交替的特点”，并在文章中增加了HPIVs 感染的时间分布统计表，以更清晰展现时间分布规律。2. HPIVs各亚型每年的阳性率没有给出，如何得出“HPIV-1和HPIV-3阳性率在2015-2020年度间均呈现由高到低，两年一次的特点，HPIV-2和HPIV-4无明显的年度趋势”的结果。回复：真诚的感谢老师能够指正。文章中增加了HPIVs 感染的时间分布统计表，表中包含有HPIVs各亚型每年的阳性率，文中已将“HPIV-1和HPIV-3阳性率在2015-2020年度间均呈现由高到低，两年一次的特点”，修改为“HPIV-1和HPIV-3阳性率在2015-2020年度间均呈现与HPIVs相同的趋势，即呈高低交替的特点”；“HPIV-2和HPIV-4无明显的年度趋势”的结果亦由此数据得出。3. 讨论的部分关于2020年特殊的流行特征其背后的原因，是新冠防控措施比如，戴口罩、社交距离减少了急性呼吸道感染，还是由于新冠防控造成常规监测任务停摆。2020年10月前的各月采样、检测情况如何？回复：非常感谢老师的问题。我认为新冠疫情防控措施比如：戴口罩、保持社交距离、不聚集等，对急性呼吸道病毒感染有一定的影响，HPIVs为常见呼吸道病毒之一，这些防控措施应该对防控HPIVs感染有一定影响；2020年疫情期间，我们每月的呼吸道病毒监测工作未曾停摆，为保证监测工作的连续性、代表性，每月标本量要求确保在300份以上，样本量较新冠疫情前明显减少，但是相对较少的样本量是否导致了较低的HPIVs阳性率，可能需要多地区、更多样本量的研究数据支撑。文中针对该部分的讨论进行了重新写作，敬祈指正。4. 其它一些小的建议和修改见附件1。回复：非常感谢老师的建议。文中已根据您的建议进行回复。专家2意见：1. 本文试图对北京地区连续6年副流感病毒流行特征研究，具有一定意义的创新性。

回复：非常感谢老师能够在百忙之中抽出宝贵的时间进行审阅，感谢老师对本研究的认可，并提出了宝贵的意见。2、如果对某病毒流行特征的描述，统计对象应该是该病毒检测阳性的病例，而不是检出率。本文在年龄、性别，时间、地区的分布等流行病学特征上均采用了病毒检测阳性率，出现了文题不符现象。回复：真诚感谢老师的指正。本文的研究对象为北京地区急性呼吸道感染病例中人副流感病毒流性特征，为避免误解，我已将题目修改为“2015-2020年北京地区急性呼吸道感染病例中副流感病毒流行特征研究”；国内外研究副流感病毒流行病学相关的文章（参考文献8,9,10,14,15,16,17），均以病毒阳性率表示，为使本研究的数据可以和这些研究结果进行比较，故本文在年龄、性别，时间、地区的分布等流行病学特征上均采用了病毒检测阳性率，而不是病毒检测阳性的病例。1. 许多能够用统计表说明的地方而用繁琐的文字描述，没有让读者一目了然。

回复：非常感谢老师的建议。文中已按照您的建议在相应内容部分增加了统计表。4、2020年病毒检出率从9月的0直线上升到11月的6.0，请说明原因。回复：非常感谢老师的问题。2020年病毒检出率从9月的0直线上升到11月的6.0的原因，我认为有以下两个方面：第一，新冠疫情防控措施比如：戴口罩、保持社交距离、不聚集、民众就医指导等，对呼吸道病毒感染防控有一定影响，HPIVs为常见呼吸道病毒之一，这些防控措施的实施应该对HPIVs感染有一定的影响，可能导致了2020年9月前HPIVs较低的阳性率；2020年呼吸道病毒的监测尤其是采样工作受到新冠疫情影响最为深远，2020年每月标本采集量较疫情前较少明显，但是较低的阳性率是否和样本量下降有关可能需要比如：多地区、更多样本量的研究进一步证实；第二，随着疫情防控常态化，各行各业陆续复工复产，民众流动增大，呼吸道病毒传播风险增大，HPIVs感染风险增高，可能导致了HPIVs阳性率自10月份开始升高，11月阳性率达到6.0%。总的来说，新冠疫情防控措施对防控HPIVs感染有一定影响。文中针对该部分的讨论进行了重新写作，敬祈指正。5、请作者修改后再审。回复：非常感谢老师的建议，期待您的指正。 |