

《疾病监测》审稿意见与作者答复

题目：2010-2015 年中国艾滋病哨点监测人群 HIV、梅毒和 HCV 感染状况分析
作者：葛琳，李东民，李培龙，郭巍，崔岩

审稿专家意见与答复

编辑部意见汇总及作者说明：

审稿专家 1

修改意见：

建议作者按照《疾病监测》杂志要求投稿的格式进行修改，如参考文献为中文的，要有中英文对照

答：中文文献已经加上中英文对照。

审稿专家 2

修改意见：

本文报道了 2010-2015 年该系统哨点监测 8 类人群的 HIV、梅毒和 HCV 监测结果，提出了 MSM 和吸毒人群是 HIV 主要流行人群、男性性病门诊就诊者和 MSM 人群中梅毒持续处于较高水平，以及 HCV 在吸毒人群中较高的结论。

本文的目的明确，调查方法可靠，数据量很大，调查结果可信，可供各省有关部门防治工作参考。

但是作为学术论文发表，尚需进一步加工。兹提出下列意见，供参考：

1) 摘要文字要精炼。方法中应包括对阳性者还收集问卷资料。结果中有的要有混合感染资料，如 HIV HCV, HIV HCV 梅毒, HIV 梅毒, HCV 梅毒。摘要中没有提到疫情趋势的内容；

2) 结果中 1，实际上是对 2015 年数据的分析，应该加上标题；每类人群情况对前各年的数据有何差异？2015 年各类人群监测数和附表不同，为什么？

3) 图 1 中能否在线的点上注上阳性率；

4) 讨论部分要有结论性的观点，如六年来的哨点疫情监测这三种病总的阳性率与面上疫情报告的比较；在分析各类人群时，如有下有降，作解释时要有数据支持；男性梅毒就诊者感染率高可提出加强门诊中干预的探索，等等。

答：

1) 摘要文字已尽量精简。方法已经加入了问卷调查的方法(针对所有对象)。关于混合感染内容,感谢您的宝贵建议,混合感染也是我们重点想要分析的内容,但是我们已经计划将混合感染独立作为主题发表相关论文,同时鉴于篇幅未在本文中提及,请您理解。

2) 结果 1 中的标题已经修改;本文将年度之间数据差异着重放在第二部分,故结果 1 中仅阐述 2015 的现况;结果 1 中描述的是 2015 年各类人群监测数,而附表中提供的是各类人群的 HIV、梅毒和 HCV 的检测数,由于存在调查对象仅接受问卷调查而拒绝采血的现象,或实验室原因(血样少、试剂原因等)造成并不是所有的对象同时都有 3 种检测结果,最终导致监测数和检测数以及各类检测数之间略有不同的现象。

3) 图 1 中的 4 类重点人群阳性率趋势图中的点值均可在表 1-3 中找到,再者考虑到图片本身较小再加上数值印刷出来恐看不清,故未添加;

4) 中国艾滋病哨点监测是对相关高危及一般人群开展的血清学、行为学横断面调查,意图了解各类人群相关疾病的感染率及变化趋势,为制定针对性的防止策略和措施提供数据支持,讨论中 3 段分别阐述了 HIV、梅毒和 HCV 的在不同人群中的疫情及趋势病提出了针对性的防治建议,根据您的建议提到了注重性病门诊中干预工作的模式的探索;

此外针对本文对全国每年将近 80 万的监测和检测数量进行的统计分析，由于大样本量和卡方检验的局限，样本原本存在的随机误差导致在卡方检验中的细微差异被放大，即大样本带来的检验显著敏感度增加，容易得出有显著性的检验结果。因此本文列出了卡方值和 P 值仅作为统计学参考，文中更多的比较是从实际工作的角度对阳性率的直接比较。

审稿专家 3

修改意见

1、请核查趋势检验的数据是否正确，特别是表述平稳的指标。

答：本文对全国每年将近 80 万的监测和检测数进行的统计分析(线性趋势卡方)，由于大样本量和卡方检验的局限，样本原本存在的随机误差导致在卡方检验中的细微差异被放大，即大样本带来的检验显著敏感度增加，容易得出有显著性的检验结果。因此本文列出了卡方值和 P 值仅作为统计学参考，文中更多的比较是从实际工作的角度对阳性率的直接比较。

2、建议将吸毒者行为分类具体数据补充在表示 1、2、3，重点讨论使用新型毒品导致的行为特点对疾病影响。

答：感谢您的建议。关于新型毒品这部分内容已经有同事作为专题内容撰写文章，已经完成初稿，鉴于避免重复，本文未详细分析。

定稿会意见与答复

定稿会意见：

同意发表。