

《疾病监测》审稿意见与作者答复

题目：常规和随机应答技术调查性病门诊男性就诊者高危性行为结果比较

作者：丁正伟

审稿专家意见与答复

初审专家意见及作者修改说明：

1、由于全文是比较两个方法检测的结果，在讨论中也是重点讨论 2 个方法差别，建议将论文题目改动一下。

答：按照专家意见修改题目。

2、研究目的不明确：本文题目与摘要中的目的一致(性病门诊男性就诊者中 HIV 相关高危行为及 HIV 感染状况)，但前言中的目的与摘要中的结论一致(比较调查方法，常规问卷调查, RRT 调查)，根据前言和讨论作者的目的是比较方法，题目和摘要都需要修改, 建议删除结论中”但是良好的”后面的半句。

答：按照专家意见修改。

3、文中需要简单说明常规方法和 RRT 方法具体操作，如面对面，调查员如何开展工作，如何随机，等。方便读者理解。问卷调查和 RRT 调查 2 种不同的方法是由同一医生先后询问, 还是不同医生先后询问？在诊室还是专门的咨询室？或 2 个门诊有不同？作者应在文中交代 RRT 的特点, 与一般问卷调查有何不同。

答：问卷调查是由大夫在诊室中询问；RRT 调查是由调查对象自己随机的抽取题目进行回答。此部分在方法部分进行补充说明。

4、方法中梅毒血清学试验仅用 2 种非梅毒螺旋体抗原试验, 没有用特异性的梅毒螺旋体抗原试验, 如何排除生物学假阳性？或确诊患者是梅毒感染者？需要补充结果. 如果不能补充确诊试验结果, 建议删除梅毒检测, 侧重 HIV 抗体阳性率, 但表 2 中本次就诊有性病的数据就有误.

答：梅毒检测先采用 ELISA 方法检测特异性抗体, 如果阳性, 再使用 TRUST 方法检测, 两个方法都为阳性者, 判断为阳性。更正表 2 中数据。

5、不同特征人群的高危行为发生比例中提及本次诊断性病人群, 确诊了哪些性病, 与 HIV 抗体阳性是否有相关性？

答：本次诊断的性病包括梅毒、淋病、尖锐湿疣等，是在就诊时诊断的，HIV 检测是在就诊时采血，之后诊断的，所以本次诊断的性病不包括本次诊断的 HIV。本次诊断性病和 HIV 抗体阳性的相关性在本文中未做分析和讨论。

6、血清学检测结果中,提及门诊 B 的 HIV 抗体阳性率为 1.3%等情况,在该句之前的一句是门诊 A 的吗?但没有 HIV 抗体阳性率,仅有男男同性和其他人员的检测率.

答：是门诊 A 的，描述不清楚，已改正。

7、文字修改：调查地点：选择工作条件不同的两个性病门诊男性就诊者哨点，修改为：选择工作条件不同的两个性病门诊作为哨点；门诊 B 为医疗机构皮防病性病门诊,修改为皮肤病性病门诊;在婚比例分别为,修改为已婚比例分别为;

答：按照专家意见修改。

8、文中说有被调查者低报情况，有何证据？作者通过什么证据判断有低报？两个门诊分别低报情况如何？请说明。

答：通常，RRT 方法是作为调查敏感性问题的较为可靠的方法，而面对面问卷调查可能受到所调查行为可能受到歧视、现场调查环境、调查员工作责任心等众多因素均会影响调查对象是否能够如实的回答监测问卷，调查对象会隐瞒其真实的行为，导致调查的高危行为低估。本文是比较了问卷调查和 RRT 调查的结果，发现问卷调查的结果要低于 RRT 调查结果，因此认为是低估了。文章结果部分在表述上带有主观判断，现改为客观的描述。

9、部分数据有误，请核实。

答：已经核对，修改

复审意见及作者说明：

1. 该文章的目的如果是按照本文的题目来说，就应该是比较两种方法，而非本文摘要中说的“目的 了解性病门诊男性就诊者中 HIV 相关高危行为及 HIV 感染状况，为艾滋病综合防治和科学干预提供信息和依据。”比较两种方法，与理解感染状况是两种研究方法。

答：按照专家意见，修改摘要中的目的。

2. 评价两种方法的优劣，有专门的评价指标，比如“一致性”等。

答：RRT 调查只能从群体水平评估敏感问题的应答情况，不能知道每个调查对象的回答的是敏感问题，还是非敏感问题，因此，无法与面对面问卷调查结果进行“一致性”检验。

3. 表 3 的结果中“同性性行为”是什么调查方法得出的结果呢？这张表放这里想什么问题？

答：表 3 的结果中“同性性行为”是通过面对面问卷调查得出的，已在修改稿中标明。由于性病门诊男性就诊者 HIV 感染状况受到男男同性性行为人群到性病门诊就诊的数量增加，导致 HIV 感染率升高，在表中将有过同性性行为的调查对象列出，是想说明性病门诊男性就诊者中的 HIV 感染主要是来自男男同性性行为人群。

4. 从现有的结果看，摘要中“结论 性病门诊男性就诊者中采用 RRT 方法调查得到的高危性行为结果可能更接近实际情况。”是没有可信的依据的。

答：常规问卷调查中是直接询问性病门诊就诊者是否发生过商业性行为或男男同性性行为等敏感问题。但是，由于对男男同性性行为的歧视、现场调查环境、调查员工作责任心等因素会影响调查对象是否能够如实的回答问卷，通常的情况是调查对象隐瞒了其高危行为，导致调查结果低估了该人群中的实际高危行为发生比例。随机应答技术是由调查对象自己随机抽取了问题，可能是敏感问题，也可能是非敏感问题，除调查对象自己外，其他人员都不知道他抽到的是什么问题，因此调查对象更有可能真实的回答他的实际行为，因此能得到较为真实和可靠的结果。从本研究的结果看，也反映出类似的情况，即常规的问卷调查结果低于随机应答技术。

5. 对于本文的结论“性病门诊男性就诊者中采用 RRT 方法调查得到的高危性行为结果可能更接近实际情况。”得出这个结论需要有更多的证据，建议作者再讨论中增加文献研究的结果。

答：非常感谢专家提出修改意见，已在文章讨论部分增加参考文献。

6. 本文的题目与摘要中目的、结论之间都有差异。需要调整。

请针对专家审稿意见，使用修订模式修改或在文中标红修改部分；并附上修改说明逐条答复专家提出的问题。

答：按照专家意见修改。

定稿会意见与答复

定稿会意见：

本文经这次修改后，基本达到要求，可以发表，谢谢！