

《疾病监测》审稿意见与作者答复

题目：云南省不明原因发热患者恙虫病东方体实验室检测分析

作者：亚红祥，张云智

—————审稿专家意见与答复—————

初审专家意见及作者修改说明：

1、请参考中文摘要修改英文摘要，表述符合英文习惯。

答：已修改

2、建议题目加上云南省2010—2013年恙虫病流行特征及Otsu56基因序列分析

答：已修改

3、文章中临床样本量太少，仅根据3份核算阳性样本，得出结论：本次流行的Otsu基因型主要为Karp型，结论下得不太严谨。

答：已修改。可能由于提取DNA时的样本保存时间太长，从而导致核酸检出率较低。另外，实际上PCR检测出的阳性产物比最终测序证实的阳性样本要多，测序成功的阳性样本相对要少一些，在该文中作者只列出了测序成功的样本为最终阳性样本。

4、本文属疫情资料、部分病例临床和实验室检测等料的堆积，研究目的不明确，阐述问题不清晰，设计不合理，结果杂乱，逻辑性不强。

答：已重新加以整改。

复审专家意见及作者修改说明：

一.突出主题：重点是说流行特点还是病原的特点？

答：重点为流行特点，已在文中修改。

二.样本就79个，分离出的病原更少，能反映出整个地区的病原学特点吗？

答：不能反映出整个地区，已在文中修改。

三.统计表1好好修改，没有这么设计的。

答：已做修改。

四.病例的定义，包括临床、确诊都应该在材料方法里交代

答：已做修改。

建议好好对论文要表达的核心内容重新设计。

答：已认真重新设计。

-----定稿会意见与答复-----

定稿会意见：

本文将 2010-2013 年的云南恙虫病疫情资料分析和 79 例不明原因发热病人的恙虫病检测放在一篇文章里，衔接不紧密。而且 2010-2013 年的云南恙虫病疫情资料相对比较陈旧。综合定稿会专家意见，建议将 2010-2013 年的疫情资料部分去除，仅就 79 例不明原因发热病人的恙虫病检测结果和基因序列分析单独成文。

答：按要求修改。

本文经这次修改后，基本达到要求，可以发表，谢谢！