**审稿意见与作者修改说明（稿号：2019-0069 ）**

——————————————**初审专家意见与作者修改说明**—————————————

专家意见：

北京是布病低发区，开展监测显得尤为重要。尤其是区分和发现不同动物引起的疫情更重要，建议该文修改后再审。

建议：

1、增加当地动物是否免疫接种的描述，进而发现由此感染人的情况。

回复：同意。

 在讨论中加入如下内容：监测养殖场及散户的牛、羊均进行了疫苗接种。

2、由于5年监测了243人，样本量少，代表性差，所以年龄、性别等分布提及即可。重点是说明当地有疫情和趋势如何。

回复：同意。

 在结果中删除了年龄和性别数据详细的表格，只作简单介绍，不做详细讨论。

3、重点描述不同传染源对人造成的感染、发病的区别。牛种菌是弱毒菌株，羊种菌是强毒菌株，引起的感染情况的描述。

回复：同意。

 在讨论中加入如下内容：布鲁菌对人、兽均有致病性，自然状态下，在羊、牛、猪中流行最广。布鲁菌感染后其各生物种、型、株间毒力差别较大。羊种、牛种和猪种布鲁均对人有较强的致病作用，尤以羊种菌毒力最强。根据全国布鲁氏菌病监测数据显示，分离出的布鲁氏菌株以羊种菌为主。

4、能否增加感染者的发病情况和转归的描述。

回复：同意。

在讨论中加入如下内容：2014年共检测出抗体阳性者3名，至2015年均转为阴性。2016年检出抗体阳性者2名， 2017年均转为阴性。2017年检出抗体阳性者1名，至2018年抗体水平有所下降，但仍为阳性。所有阳性带菌者均未发病，无布鲁氏菌病症状。

5、1.3方法 提及标准即可，删除具体叙述。文稿中已经文字说明的内容，也删除表格。

回复：同意。

已将1.3方法中的实验具体操作步骤和结果判定方法删除。2.2.4中结果中文字说明与表格内容重复，已将表4删除。

——————————————**复审专家意见与作者修改说明**—————————————

第一次复审专家意见：

1、审阅人对文稿作了修改，请作者修改参考；

回复：同意，已全部参照修改。

2、请作者对照中文摘要修改英文摘要；

回复：同意，已修改英文摘要。

3、请修改参考文献。

回复：同意，已修改参考文献。

第二次复审专家意见：

北京是布病低发地区，所以通过监测发现疫情是很重要的，通过什么动物传播和传播方式也很重要。建议在文章讨论部分增加下一步的措施：

1、扩大监测面积，增加不同职业的监测人群。

回复：同意。增加相关内容。

2、摸清楚感染途径和方式，采取措施。

回复：同意。增加相关内容。

3、加大宣传教育和行为干预措施。

回复：同意。增加相关内容。

4、加强联防联控的力度。

回复：同意。增加相关内容。

5、建议政府部门和卫生行政部门要加大重视程度。针对以上建议自己在扩展一些，争取把北京的布病降到最低。

回复：同意。增加相关内容。

——————————————**定稿会意见与作者修改说明**——————————————

请针对以下问题进行修改完善后可以发表。意见如下：

第1次审稿意见：

专家1意见：

本文的创新性在于基于监测点数据首次披露近5年北京市职业人群布病血清学检测阳性率。由于每年监测的样本量较小，监测的场所和人群描述不够具体，可能存在代表性不足的情况，影响结论的可靠性。建议积累数据，修改后再投稿。

1、标本来源：建议具体描述监测的场所的人群。每年监测的对象是否一致，如果不一致，年度检测阳性率比较则没有意义，因为缺乏可比性。

回复：同意，已增加具体监测场所及人群的具体描述。每年监测对象不完全一致，已在结果中删除年度检测阳性率的比较。

2、兽医的检测样本才24例，发现阳性2例，样本量太小，此种情况下计算阳性率偏性太大。建议结果中描述总体的阳性率，饲养员的检测阳性率，不强调兽医的阳性率，描述检测样本为24例，其中发现阳性2例即可。建议进一步积累数据。

回复：同意，已按照意见修改。删除结果中不同职业人群阳性率的计算，删除表2，改为简单描述。

3、建议同时分析下北京市海淀区的布病发病报告情况，三间分布如何，这样可以更全面反映该地区的布病疫情情况。

回复：同意，已在讨论中增加北京市海淀区布病发病情况及三间分布情况。

4、讨论部分：建议增加当地的畜间疫情的信息，可通过公开文献或者灰色文献查找，这样帮助分析和理解职业人群目前检测阳性率的现状。此外，讨论部分提及监测的养殖场和散户养殖的牛和羊均接种过疫苗，疫苗的接种率大约是多少？牛羊是否有发病的情况？兽医和饲养员等职业人群的职业防护措施如何？这些都可帮助理解当前的感染现状，和研判将来的感染趋势。

回复：同意，已在讨论中增加相关内容。

5、鉴于监测的样本量少，建议在开展检测的同时，同时开展感染和发病危险因素调查，这样能获取相关危险因素，比如是防护措施不足，还是疫苗安全性的问题导致感染？布病疫苗是减毒活疫苗，理论上对人体存在一定的生物学危害。如此可以更好的指导防控工作。

回复：同意，在讨论中增加相关内容。

专家2意见：

开展北京地区的布鲁氏菌病相关研究，了解疫情形势和感染途径，对制定有效的防控措施具有重要意义。作者基本采纳了初审和复审成家的意见，对文章进行了修改，但还存在很多问题需要修改：

1、摘要中“方法”过于简单，不够清晰。应根据正文“材料与方法”精练缩写。

回复：同意，已在摘要中详细描述方法。

2、正文“材料与方法”中缺少“重点职业人群”的定义或划分原则；缺少对“重点职业人群”的血清采样方法、采样时间、次数等。

回复：同意，已增加相关内容。

3、讨论部分层次不够清晰，前后逻辑顺序较乱，重复内容较多。建议：①首先，阐述北京市目前布病发病情况、菌型特点。②针对本次研究，阐述海淀区布病的发病情况、重点人群、菌型、感染途径等特点。③根据上述布病发病形势，提出下一步研究建议、以及防控措施。

回复：同意，已在讨论中按照专家意见修改。

第2次审稿意见：

作者基本按照专家建议进行了修改。但是，讨论部分语言表述应通顺，前后逻辑顺序，要重新整理。详细建议见审改稿。

回复：同意，按照专家修改意见在文中做相应修改。

编辑意见：

格式参考本刊已发表类似文章的图表格式等进行修改，英文摘要和中文一致，最好请专业人员把关。
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同意：按照编辑意见做相应修改。