**审稿意见与作者修改说明（稿号：2021-0314）**

|  |
| --- |
| 初审专家意见与作者修改说明 |
| 专家1意见：  1.把文中“我市”都改为“衢州市”  回复：已修改  2.摘要、正文和参考文献中蜱虫或昆虫学名请用斜体；摘要中同一蜱虫或昆虫学名第二次出现时，属名用缩写体  回复：已修改  专家2意见：  总体意见： 1.本文题目中重点是针对“城区公园”开展“蜱类分布”和“潜在风险”的研究。“蜱类分布”是按照浙江省衢州市不同区县开展分析，但在“潜在风险”即携带病原体分析部分，却改为按照宿主种类分析，与文章整体分析策略不相符。因此，建议修改病原体部分分析方式，体现出潜在风险即病原体在公园（或区县）的分布，可能的话，对不同公园中人员被蜱虫叮咬引起疾病的风险程度进行分析；  回复：已按照专家要求修改，按照地区公园分类分析。  2.文章仅仅在结论2.4中提及了同一蜱虫感染2种或2种以上病原体，建议将这部分数据汇总，做表展示  回复：已修改  3.PCR产物是否开展了序列测定？如何证明PCR扩增条带是真的病原体阳性结果？  回复：在目标位置观察到扩增条带，如目标产物是几个bP大小，最靠谱的是将扩增产物进行序列测定。  具体意见  1.摘要：“采用巢式PCR方法检测…等核酸”这句话中，1）采用的方法就是PCR或RT-PCR，没有巢式PCR；2）检测…核酸，这种描述不够严谨；建议作者修改；  回复：已按照专家建议修改  2.摘要：结论中，建议删除“我市城区公园生境适合蜱类生存”这句话；  回复：已修改  3.表1，引物序列部分存在文字错误；  回复：在论文撰写初期，实验室同事提供的，复制时错误。现已按照专家意见修改好。  4.表2、3、4中，3个区、县（柯城区、衢江区、常山县）的总体蜱虫数量不一致，请作者仔细检查；  回复：已按照专家建议修改好。  5.结果2.2中，为什么文字中说：“微小扇头蜱未捕捉到”，在表3中也加入了一列，有什么特殊意义吗？文章中没有任何提及。  回复：之前参考浙江省的相关材料，微小扇头蜱是浙江省常见品种，故列入到表格中，现已按照专家的建议，删除微小扇头蜱。 |
| 复审专家意见与作者修改说明 |
| 专家1意见：  1.一些背景未交代；  回复：已大概介绍背景资料；  2.分析时将蜱种和宿主、病原结合起来；  回复：由于宿主捕捉较难，且宿主身上要不未携带蜱虫，要不就是携带多只蜱虫，病原之间无明显区别。  专家2意见：  1.前言或讨论中应有该市本次检测到这些病原体或相关疾病的调查或流行情况，并在讨论中比较分析。  回复：由于之前未开展过详细的研究，故开展简单分析。  2.文中多处的立克次体、新型布尼亚病毒（包括病名）的书写不准确。立克次体种类较多，应该是斑点热立克次体，正文首次出现用中文全称括弧英文全称和缩写，再次出现可用缩写，摘要中可写中文全称。同样，新型布尼亚病毒应该是发热伴血小板综合征布尼亚病毒，也应同上书写。  回复：已按照专家建议修改  3.1.2 标本鉴定和检测：检测和鉴定方法太简单，不符合研究论文要求，建议补充检测、扩增条件，尤其需要补充新型布尼亚病毒的核酸提取和扩增方法。  回复：已按照专家建议修改  4本文仅为蜱标本的核酸检测结果，如能获得核酸阳性标本的扩增序列或更多序列并进行序列分析更好，可提高本文的学术水平，建议补充序列测定和分析.  回复：由于课题经费有限，标本只在中心实验室检测，未开展基因测序。  5.所有蜱种首次出现应括弧拉丁文名。  回复：已按照专家建议修改  6.参考文献存在格式问题，已代为修改，笔者尚需逐条仔细核对文献信息和格式，做到准确无误  回复：已按照专家建议修改  7.其它修改见文稿批注。  回复：已按照专家建议修改 |