

《疾病监测》审稿意见与作者答复

题目：2015—2016 年全国和高发省份伤寒、副伤寒流行病学分析

作者： 阳波,张静,刘凤凤,阚飙,闫梅英

审稿专家意见与作者答复

初审专家意见及作者修改说明：

专家 1:

本文对我国 2015-2016 年伤寒和副伤寒法定报告疫情数据进行统计分析,结果表明 2015-2016 年全国伤寒、副伤寒发病水平处于相对较低的状态,10 岁以下儿童是防控重点人群,伤寒菌开始取代甲型副伤寒菌成为优势菌型。本文为我国伤寒和副伤寒防控措施和策略的制定提供了基础性资料,有一定实际意义。

1.中华流行病学杂志于 2017, 38 (6) :754-758 刊登《2015 年全国伤寒、副伤寒流行病学特征和空间聚类分析》一文, 本文针对 2015-2016 年相关内容进行分析,数据来源基本相同,部分内容应该有重叠。请作者说明其针对 2015-2016 年分析的理由,并建议针对 2016 年全国伤寒副伤寒流行病学分析。

答: 尊敬的评委老师,您好,非常感谢您对本文提出的诚挚和中肯的建议,我也认真地拜读了您的建议和您所提到的文章。本文的数据在 2015 年分析中确实和上述文中有重叠,但是我分析的方向不一样,一是我所用到的是 2015-2016 年平均发病率和总的发病率,并不是一年的发病率;二是我文章的最大一个创新发现是,优势菌发生了变换,即由原来的甲型副伤寒菌变为伤寒菌了,这对今后防控措施和策略的变化具有很大的指示意义,因此单凭 2016 年一年的流行病学调查不具有指导意义,而优势菌的变化是从 2015 年开始的,这就是为何要用 2015-2016 年的数据,而不是只用 2016 的数据。

专家 2:

1.作者文字描述略显赘述,建议通篇对文字进行精炼,尤其是讨论部分,不要重复结果内容。已用图的形式进行描述的内容,应该用短小精炼的文字进行描述。

答: 已按照评委老师的建议修改,具体请您参见原文 2.1.1-2.1.2。

2.论文涵盖的内容过于复杂,涵盖了 2015-2016 年全国伤寒副伤寒流行病学分析,2015-2016 年监测点监测结果分析,以及 2015-2016 年高发省(市、区)伤寒副伤寒疫情特点,部分内容有重复。建议将整个第三部分(3.1-3.3)与 1.4 整合,减少相应的文字和段落。

答: 已按照评委老师的建议修改,并将原来的第三部分(3.1-3.3)与 1.4 进行了整合,具体请您参见原文 2;。

3.作者分别列举了伤寒与副伤寒的三间分布等流行病学分析结果,但缺少对比总结,暨伤寒与副伤寒的流行病学特点的异同点。

答: 已按照评委老师的建议修改,由于伤寒与副伤寒的发病特点和流行特征具有很大的相似性,这也是很多专家将两个病合在监测、控制的缘由,虽然没有单独将一个段落进行描述,但是在全文中分别进行了表述。

4.图的数量稍多,建议进行一些合并处理,比如图 4 与图 5 合并,同时使用相同的图例。另外,地图使用一定要规范,本图似乎少南海群岛。图的制作刻度线向内,数据与刻度线对齐,参考本刊图例。

答: 已按照评委老师的建议修改,并将高发省区市的三间分布图删去,仅为文字性描述;同时合并了图 4 与图 5,请您参见图 4。

复审专家意见及作者修改说明：

本稿件作者解释合理,内容也基本符合我杂志要求。

定稿会意见:

本文经这次修改后, 基本达到要求, 可以发表, 谢谢!