**审稿意见与作者修改说明（稿号：2021-0270）**

|  |
| --- |
| **初审专家意见与作者修改说明** |
| 专家1意见：  1. 从摘要里看，是收集各哨点医院检测的菌株，做进一步复核和鉴别。而现在的检测项目里是从样本里检测病原体。按照现在的写法，1.1已经收集了菌株了，1.2应该是对收集的菌株做检测了。这部分看的让人觉得有些迷惑，建议重新捋清楚一下。材料方法，先说材料，再说方法。  回复：同意。已将菌株来源重新进行描述；将仪器与试剂放在前面，菌株来源放在后面。  2. 人群分布是否有统计学差异？建议增加统计分析，而不是检查单的描述高低。  回复：同意。已增加统计分析。  3. 建议补充完整，如0～表示的是哪个年龄段？  回复：同意。已补充完整。  4. 阳性率是怎么算出来的，没看明白。  回复：同意。已对表1数据重新进行计算。  5. 什么的混合感染？最好在表中有备注或说明。  回复：同意。已备注。  6. 季节分布显示，2018～2020年每月都有食源性病原体检出，湖州市食源性疾病的发生具有明显的季节特征。这句话逻辑不通  回复：同意。已修改。  修改意见2  1. ≥ 60岁沙门氏菌阳性率，该列之和不是100%？  回复：同意。表1数据进行了修改。  2. 标明时间、地点，图表的标题要独立完整，请将所有表格和图修改好标题  回复：同意。已对所有图表的标题进行修改。  3. 只检测了诺如？轮状和其他常见病毒结果呢？诺如病毒是否做了基因测序？  回复：同意。只检测了诺如病毒，增加了诺如病毒基因测序结果。  4. 讨论没有能够精炼与说明问题，没有结合自己的数据进行有高度的分析，与其他文献进行比较也仅仅是写出与哪些地区一致或者有所不同，没有能够写出这几种致病菌的全国整体数据以及比较出不同和分析出原因？  回复：同意。已修改  5. 其他地区是否有数据可比较同时间段的？和本地区历年来数据比较有何变化？  回复：同意。增加本地区2016-2017年的数据。  6.副溶血性弧菌是引起湖州市食源性疾病最主要的致病因子。是否与当地地理位置和饮食结构相关？其他地区是否有差异，全国的数据显示以副溶血弧菌为主能够说明哪些问题？  回复：同意。已修改  6. 沙门氏菌以0～5岁婴幼儿检出率最高，可有当地食品污染物监测数据进行溯源比较？  回复：同意。已修改  8.与北京市通州区和舟山市结果一致[16、5]，与这两个地方结果一致能够说明哪些问题？和其他地区有何差异？  回复：同意。已修改 |
| **复审专家意见与作者修改说明** |
| 专家1意见：  该文将2018-2020年湖州市食源性疾病病原体检测信息进行了数据报道和分析，有利于其他学者进行横向比对，具有一定的价值和意义。推荐发表。 |