**审稿意见与作者修改说明（稿号：2020-0327）**

——————————————**初审专家意见与作者修改说明**—————————————

专家意见：

审稿专家一：

问题1：“有效问卷”量1412份远大于“样本量计算”800份。样本量计算 部分的内容表述可酌情删减。

回答：老师，您好，这是计算的最小样本量。我咨询了统计的老师，他们认为真实的样本量愈大愈好。

问题2：“调查内容”描述过于简单，且所述“健康状况”在结果部分未涉及。请完善内容。

回答：已在表1与表3中增加。见文章1.3调查内容及表1、表3红色字处。

问题3：“数据分析”中请写明统计分析方法。

回答：已在1.4数据分析中修改。

问题4：“质量控制”中请解释如何对在线问卷进行现场指控？

回答：我们采取的是问卷星在线问卷调查，没有进行现场质控依靠的是问卷星自己的一系列质控手段。如1、进入样本库，需要完善属性，通过邮箱，支付宝，手机等验证。2、防重复：同一个IP地址、同一台电脑、同一用户名都只能填写一次，被筛选为无效答卷或者被甄别页排除掉的填写者不能再次填写。3、自动筛选：设置填写所用时间太少、陷阱题规则来筛选掉随意填写的答卷。

问题5.“结果”部分，列表内容进行合并。可参考“参考文献4”：《青岛市医务人员流感疫苗接种及影响因素分析\_卜令寒》进行修改。合并后注意表格格式问题！

卷。

回答：非常感谢老师提出的问题，已认真修改。

问题6：文中多处提到“未时间”，是否是“没有时间”之意？或为未能按时接种？没时间接种和未能按时接种都是可通过相关管理措施解决的，可分开讨论或说明是何种情况。

回答：指的是无时间接种，已在文中对应位置修改。

问题7：研究对象中，选取的4家非哨点医院与4家哨点医院级别是否一致？均为三级甲等医院？如不同，是否分开讨论，医院级别是否影响接种率？

回答：本次研究所选取的医院有二级医院，也有三级医院。为避免其他因素的干扰，我们在选取哨点医院所在的区域对应选取非哨点医院，有些区域只有一所3级医院，所以没有全为3级医院。经数据统计分析，医院级别对于接种率没有影响。

问题8：表4中， “从事岗位”有统计学意义，但讨论中未提及。

回答：“从事岗位”这个因素在表3单因素分析中有意义，但是纳入表4多因素分析中却没有意义，所以就没有讨论。

问题9：批注中意见

 [P1]“未时间”是指无时间接种还是未能按时接种

回答：指的是无时间接种。

 [P2]根据表1-表4补充完整

回答：见问题2，已增加。

 [P3]结果中未展示。

回答：见问题2，已增加。

 [P4]问卷星怎么质控？

回答：见问题4。

 [P5]样本的计算量与实际调查人数相差较大。样本量的计算是否还有意义？

回答：见问题1。

 [P6]对表格进行合并。

回答：已合并，见文章表1。

[P7]格式问题。

回答：表2已改为文字叙述，见文章2.2 医务人员流感疫苗接种行为分析

 [P8]格式问题。

回答：已修改，见文章表2。

 [P9]描述有意义的变量

回答：“从事岗位”这个因素在表3单因素分析中有意义，但是纳入表4多因素分析中却没有意义，所以就没有讨论，见问题8。

[P10]格式问题。

回答：已修改，见文章表3。

[P11]是否逐步将每个变量纳入统计？

回答：修改，是将单因素有意义的变量采用逐步法纳入多因素分析的。

 [P12]修改格式

回答：修改，见文章表4。

[P13]本文的讨论未针对研究的内容进行分析与说明，对于相关情况作出更深一步的说明。

回答：已修改，见文章讨论第一段红字处。

 [P14]同摘要问题。

回答：指的是无时间接种。

 [P15]本文中4家非哨点医院级别是否与哨点医院一致？医院级别是否影响接种率？

回答：见问题7

 [P16]未讨论“从事岗位”与接种意愿的原因。

回答：“从事岗位”这个因素在表3单因素分析中有意义，但是纳入表4多因素分析中却没有意义，所以就没有讨论，见问题8。

审稿专家二：

问题1：建议根据课题研究设计-分层随机抽样，对研究结果进行分层描述，使结果更加丰富

回答：非常感谢老师提出的建议，但是我们想要比较分析哨点与非哨点医院、监测与非监测科室之间的差异，这也是本文创新的地方。另外，考虑到文章的篇幅。所以就没有分开描述。

具体意见详见文中修订模式和批注

[1] 请根据中文摘要进行修改

回答：已修改。见文章英文摘要。

[2] 建议补充介绍一下重庆市的医务人员流感疫苗接种政策。

回答：已补充，见文章背景部分第二段红字处。

[3] 请描述科室的抽取原则以及抽取科室内医务人员的抽取原则。

回答：我们根据不同医院的科室情况，大体上分为内科系统、外科系统、医技科室及行政后勤系统。根据调查具体的医院开设科室进行抽取，尽量保证监测科室与非监测科室人数为1比1。

[4] 因为研究方法为分层随机抽样，建议表格中按哨点医院和非哨点医院分别描述

回答：见问题1。

[5] 方法部分调查对象里没有“其他”，这是哪类人员？

回答：指的是行政后勤人员，已在表1中说明。

[6] 同表1，建议按哨点医院和非哨点医院分别描述。还建议表2用文字描述即可。

回答：见问题1。表2已改为文字描述，见文章2.2 医务人员流感疫苗接种行为分析

[7] 同表1，建议按哨点医院和非哨点医院分别描述。

回答：见问题1。

[8] 医务人员流感疫苗接种政策，如免费、保险支付等是影响接种率的一个重要因素，在进行地区或国家之间比较时，建议补充政策方面的文献及讨论

回答：已补充，见文章讨论部分第一段红字处

[9] 补充文献依据.

回答：已补充，见参考文献3与6。

审稿专家三：

1. 作者对研究方法部分的撰写不够清晰。

（1）如果采用的是多阶段分层随机的抽样方法，应描述清楚多阶段和分层的过程。 要明确什么是分层，什么是对照。

回答：已修改，见文章1.1 调查对象与样本量

（2）本文调查方法是面对面问卷调查和问卷星调查相结合？两个途径问卷的质量控制应分别描述。

回答：是的，老师，采取的现场问卷调查与问卷星调查相结合。已分别描述，见文章1.5质量控制

（3）数据统计的方法学均应在研究方法部分介绍，在研究结果部分就不应再介绍分析方法了。其他参见正文修改意见进行修改。

回答：感谢老师，已修改。见文章1.4数据分析

2. 结果部分的表格展示不够充分，可参考正文意见修改图表

（1）表1提供信息过于简单，建议改为2维表格，看一下在哨点医院和非哨点医院，调查的医务人员在各个变量上的频数分布是否一致？

回答：感谢老师，已补充，见文章表1

（2）表格不能只有相对数，要补全绝对数

回答：已补充，见文章表2

（3）表3展示有问题，这是两类人群，很难放在同一表格内展示。建议重点保留未接种原因分析，因为则对后续工作是有用的信息，鉴于是多选，可以考虑换成图的形式展示。

回答：非常感谢老师提出的建议，因为本文的重点是比较分析哨点与非哨点医院、监测与非监测科室之间的差异，这也是本文创新的地方。而这是针对所调查所有医务人员的原因分析。另外，考虑到文章的篇幅。所以就没有分开描述。

（4）这种表述应放在方法学部分进行介绍。此部分只写研究的数据结果。

回答：感谢老师，已修改。

（5）表5的格式不符合常规。

回答：感谢老师，已修改，见文章表4.

3. 讨论部分应结合本文的结果和发现进行讨论，可参见正文内批注。修改局限性分析的描述。

（1）可以考虑一下，医务人员的接种犹豫是否高于一般人群，如果这个人群的接种犹豫或不信任更高，可以提出更有针对性的工作建议。

回答：非常感谢老师提出的建议，但是目前我们还没有对一般人群进行调查，也没有查阅到关于一般人群接种犹豫的相关文献。

（2）这个因素和接种工作年限高的医务人员流感疫苗接种率高有关系吗？

这一段的讨论内容从本文的研究结果中哈不能得出来。

回答：感谢老师，已修改，见文章讨论部分第4段红字处。

（3）再考虑文章的局限性。结果能否外推是受调查对象代表性影响。因为数据分析没有做加权处理，所以抽样是否能代表全市医医务人员？

回答：感谢老师，已修改，见文章讨论部分第5段红字处。

4. 本文没有学术评论句

回答：已在文中增加，见引言第一段红字部分。

5. 批注中内容

[1] 哨点医院分那些层？在此处没有写明是采用了哪几个阶段分了哪几个层然后再随机抽样的。如果确实是多阶段分层随机抽样的设计，建议详述。

回答：分层是按照是否为哨点医院进行分层的, 。

[2] 我理解这是一个分层，不是对照的意思。

回答：我们只是按照哨点与非哨点医院进行分层，后续的科室按监测与非监测科室分层，探讨在疫苗接种上的差异以及探索其原因。

[3] 这属于研究对象分组的内容。检测科室和非监测科室样本怎么分配？

回答：监测科室与非监测科室的样本控制在1比1。

[4] 这是研究设计内容

回答：已修改。见文章1.2调查方法

 [5] 两种方法调查？质量控制一样吗？

回答:纸质问卷是现场质控。问卷星调查是问卷星自己的质控手段。

[6] 应该再详细写下分析方法，笔记单因素采用卡方检验。多因素采用非条件logistic分析，计算OR及95%CI等等。

回答：已修改。见文章1.4数据分析

[7]问卷星调查的部分如果做质量控制？

 回答：1、进入样本库，需要完善属性，通过邮箱，支付宝，手机等验证。2、防重复：同一个IP地址、同一台电脑、同一用户名都只能填写一次，被筛选为无效答卷或者被甄别页排除掉的填写者不能再次填写。3、自动筛选：设置填写所用时间太少、陷阱题规则来筛选掉随意填写的答卷。

——————————————**复审专家意见与作者修改说明**—————————————

专家意见：

审稿专家一：

问题1：健康与不健康的标准是什么？

回答：老师，您好。这是一个主观选项，由调查对象自己回答是否健康。

问题2：建议对表2进行排序。

回答：已修改，见文章表2。

问题3：表4应按照杂志要求格式进行排版。

回答：感谢老师，已修改。见文章表4。

问题4：请解释“免疫政策的有效性”。是否为政府接种政策执行力度？如果是，有效性又指的是哪些方面？

回答：老师，您好。此处表达不当，已修改为政策的执行力度。见文章讨论标红处。

问题5：学术评论句与本文契合度不高，建议修改

回答：感谢老师，已修改。见文章学术评论句罗列处。

审稿专家二：

问题1：全球对流感的关注是因为1997年香港大流行引起的吗？五次的全球流感大流行引发的关注作用更大吧？

回答：老师，您好。学术评论句已修改。见文章学术评论句罗列处。

问题2：暴露于流感病毒。因为流感是病的名称，对于暴露和感染只能是病原体。后文一样。

回答：已修改，见文章背景部分标黄处。

问题3：结果部分没有对流感和流感疫苗的知识情况分析，建议此处调查内容可以不要

回答：感谢老师，已修改。见文章1.3调查内容

问题4：伦理不应该是由研究单位进行伦理审批吗？请提供具体伦理审批号

回答：老师，您好。我们这个课题是中国疾控病毒病所的一个横向课题，他们委托我们进行调查，调查的所有医院都是由重庆市疾控中心联系的，所以我们这边就没有这方面的材料。

问题5：什么叫免疫政策的有效性？

回答：老师，您好。有效性是指免疫政策执行力度。已在文章讨论部分修改，见标红处。

——————————————**定稿会意见与作者修改说明**——————————————

本文经这次修改后，基本达到要求，可以发表，谢谢！