**审稿意见与作者修改说明（稿号：2020-0136）**

——————————————**初审专家意见与作者修改说明**—————————————

专家意见：

1、审稿专家1的意见：结论建议慎重阐述归因相关结果，并讨论研究的局限性。同时，文章中部分文字错误，如结论中的“将吸烟作为主要手段”等。

答：同意专家审稿意见。

 （1）关于归因相关结果，已在摘要和文章的最后一段中，将“将控烟作为防控的主要手段”改为“将控烟作为防控的重要手段”，以表示其它的防控手段同样存在且不容忽视，以免造成误解。

（2）研究的局限性在初稿中已有讨论，位于倒数第二段。可能表述不明显，现已加上“本研究存在一定的局限性”以示强调。

（3）文章中文字错误已修改，请见文中修订模式。

2、审稿专家2的意见：对于文中疾病负担的归因分析希望作者可以介绍下疾病负担分析的信息收集数据形式，讨论中介绍全球疾病负担研究是基于多来源的数据，从表5中看到前五位的疾病负担原因选项，这是由临床医生询问、患者自答、开展人群流调数据的来？希望了解信息获取途径，吸烟和二手烟是否有一定交叉，环境臭氧污染这些信息与疾病的关系及暴露情况是怎样得来的呢。可以在文中详细介绍，但表5的项目有一些疑问。谢谢。

答：同意专家审稿意见。

 （1）表5中前五位的疾病负担原因，是同属于疾病负担研究定义中相同证据等级的（3级）、且在完整文献综述中有明确因果关联证据的危险因素。已在1.1资料来源中补充。

 （2）根据疾病负担定义，吸烟和二手烟没有交叉，二手烟的定义人群为不吸烟者。

（3）环境污染信息来自全国和全球监测数据，结合大气迁移模型、回归模型等统计学方法估计得到。污染物与疾病间RR值的估计来自于危险回顾、系统综述及Meta分析。已在1.1资料来源中补充。

3、关于“创新点和学术评论句”

答：创新点的表述已在讨论第一段的第一句和自检报告第1项中做了改进。

——————————————**复审专家意见与作者修改说明**—————————————

专家意见：

已经按照专家要求修订，可以发表。