**审稿意见与作者修改说明（稿号：2019-0038 ）**

——————————————**初审专家意见与作者修改说明**—————————————

专家1意见：

1、建议文章的题目改为“2010-2018年安徽省吸毒人群HCV感染状况及危险行为分析”，作为监测数据的分析，有一定的时效性，将2016-2018年的数据补充完善。

回复：文章补充了2016-2018年安徽省吸毒人群监测数据，增加了文章的时效性，并将文章题目修改为：“2010-2018年安徽省吸毒人群HCV感染状况及危险行为分析”。

2、该文是基于吸毒者哨点中HCV的检测结果的分析，但是方法部分又提及HIV的检测。结合全文的写作来看，不够认真，尤其是讨论部分，没有对安徽省的吸毒者人群HCV进行深入的分析讨论。

回复：文章基于吸毒者哨点中HCV检测结果的分析，删去HIV检测等相关内容，全文围绕吸毒人群HCV感染情况及危险因素进行分析。

3、在分析的方法中，对于多年的连续观察数据，建议使用趋势卡方。对于影响因素的分析，即使是单因素分析，也应该使用logistics分析。

回复：对于多年连续性观察数据，改用趋势卡方检验，对于影响因素分析的单因素分析可以用卡方检验也可以采用logistic分析。本文将9年吸毒人群监测数据作为整体进行HCV单因素分析，采用卡方检验，多因素分析采用logistic分析。

专家2意见：

1、本研究应是结合哨点监测工作，宜明确表述，如研究对象来源、抽样方法、样本量等信息要明确。

回复：本研究是结合哨点监测工作，对研究对象的来源，抽样方法和样本量等信息进行了补充。

2、2012年HCV感染率较高，应对样本进行深入剖析，不应仅仅是在讨论中猜测；

回复：研究结果中增加对样本信息及危险行为的分层分析，探讨2012年HCV感染率较高的可能因素，并在讨论部分增加国内同行相关研究结果，并与之进行比较分析。

2、影响因素的多因素分析结果与单因素分析结果差异较大，应考虑是否存在变量间共线性等问题；

回复：老实说，变量间共线性问题我不是太懂，查了一下关于解决共线性问题的相关资料，逐步回归法可以共线性变量排除出去，本文多因素分析采用的是向后逐步回归法，应该可以将共线性影响因素排除。

4、讨论过于简单，没有对主要结果做出深入分析，对于影响因素的分析也较牵强。

回复：根据数据分析结果，结合国内相关研究进展，对本调查结果进行深入分析和讨论，进一步丰富了讨论内容。

——————————————**复审专家意见与作者修改说明**—————————————

复审意见：

1、研究对象中有句表达重复，建议删除。

回复：研究对象中重复句子“来自美沙酮维持治疗的吸毒者排除最后一个月吗啡尿检阴性者”已删除。

2、表1和表2数据表达建议修改，详见文中批注。

回复：表1和表2数据表达已经按照建议修改，详见表1和表2。

——————————————**定稿会意见与作者修改说明**——————————————

请针对以下问题进行修改完善后可以发表。意见如下：

1、论文表格1、2、3太大，内容太多并繁杂，与讨论描述极不相符。精简图表。 建议：删除讨论未描述的内容，对一般项目内容仅用文字进行简单描述。如表1中的强制戒毒所、社区、美沙酮门诊、男、女分组等进行简单描述，而与感染状况可能有关因素列入表格。如毒品类型，了解变化状况。

回复：（1）简化表格1，删除2010-2018年分年度数据，仅列出总的人口学数据；（2）保留表格2，反映9年行为学特征与HCV抗体阳性率的趋势性变化；（3）保留表格3，为HCV抗体阳性率影响因素的单因素分析结果。

2、HCV感染的主要危险因素，全球公认为血液传播、性传播，应重点阐述与其相应的因素在2010~2018年的变化状况，其他项目在表格中删除。单因素分析后才能多因素分析。危险因素分析不准确。

回复：本文是先进行单因素分析（表3）后再进行多因素分析的，多因素分析结果见表4，具体参见2019.2.28的修改说明。

3、编辑意见：写作格式参考本刊已发表类似文章的图表格式等进行修改，英文摘要和中文一致，最好请专业人员把关。

回复：已参照发表文献对文章格式进行修订，中英文摘要一致。

4、文末补充作者贡献及第一作者ORCID和一寸白底免冠正身头像！正文补充作者、单位和基金中英文信息，脚注补充作者和通信作者简介等，具体要求见已发表文章。

回复：文末已注明作者贡献及第一作者ORCID和一寸免冠正身头像！正文已补充作者、单位中英文信息，无基金项目，脚注已补充作者和通讯作者简介。

感谢诸位专家和编辑的辛勤付出，我仅代表全体作者深表感谢！