

《疾病监测》审稿意见与作者答复

题目：2013-2016 年上海市新虹社区伤害监测结果分析

作者：王浩权 姚婷 万品文

——审稿专家意见与答复——

初审专家意见及作者修改说明：

专家一意见：

- 1、 作者不十分了解国内外研究动态，文字描述不太确切；
回复：已对文中描述不太确切的文字进行修改。
- 2、 补充伤害监测资料的漏报情况及质量控制方法；
回复：已在文中补充伤害监测资料的漏报情况和质量控制方法。
- 3、 伤害意图分类错误，请调整；
回复：文中的伤害意图分类是按照《上海市伤害报告卡》及《全国伤害监测报告卡 2014 版》中分类方法进行分类的，详见《上海市伤害报告卡》及《全国伤害监测报告卡 2014 版》。
- 4、 论文格式需要严格按照杂志要求进行修改；
回复：已经严格按照杂志要求对格式进行修改。

专家二意见：

- 1、 建议明确监测对象定义，伤害病例判断标准所参考标准是流行病学标准，不是监测对象的界定标准；同时对监测流程进行简要描述；
回复：已在文中重新明确监测对象，并对监测流程进行简要描述。
- 2、 建议对数据进行简要分析，如对计数资料进行卡方分析等，以进一步支持相关结果的描述；
回复：已对部分结果进行卡方检验以支持相关结果的描述。
- 3、 图表格式不规范，建议修改，同时表 1 表 2 可合并；部分表格取值为小数点后 2 位，部分为后 1 位，建议统一；
回复：已将表 1 表 2 合并，并将所有表格小数点统一为小数点后 1 位。
- 4、 建议对论文中的术语使用更为规范，如在表 4 中伤害意图的分类中故意伤害包括自杀/自残，应为“他人故意”；
回复：文中的伤害意图分类是按照《上海市伤害报告卡》及《全国伤害监测报告卡 2014 版》中分类方法进行分类，详见《上海市伤害报告卡》及《全国伤害监测报告卡 2014 版》。并对其它不规范的术语进行规范表达。
- 5、 目前文中结果描述主要为人口学信息，时间分布以及伤害基本信息分布，建议增加伤害性质、伤害部位等临床信息的描述与分析；
回复：已经增加伤害性质、伤害部位临床信息的描述与分析。
- 6、 进一步梳理讨论部分的支持论据的逻辑性和系统性；
回复：已经又对讨论部分支持论据进行了梳理
- 7、 文中语句不够通顺，英文摘要错误较多，建议进行再读与修改。
回复：已对不够通顺的语句进行修改，并对英文摘要中的错误进行了修改

复审专家意见及作者修改说明：

- 1、监测对象使用流行病学判定标准不妥，建议直接用文字描述监测对象的定义；
回复：已在文中用文字描述对监测对象进行定义。
- 2、进一步核实结果描述与表格的一致性，如“2.1 伤害发生人群基本情况”中关于户籍构成描述中的数字与表格中数字不符；“2.3 伤害发生特征分析”中不同年龄组伤害原因构成的卡方分析结果存在差错（卡方值小于 0.0001）；
回复：已将文中表格与描述不符的数字进行校正修改；文中采用的卡方检验均为确切概率法，已在文中进行说明，均改成 F 值。
- 3、文中图表不规范，建议参阅疾病监测投稿须知进行调整；
回复：以按照疾病监测投稿须知对文中图表进行规范。
- 4、讨论部分建议从人口学分布、时间分布和特征分布三个层面开展。要突出本区特色进行原因分析，如男女性别比大，外省占比大，伤害原因前 3 位是刀/锐器伤、钝器伤和跌倒/坠落，这些是与其他研究差异较大的地方，要重点讨论是什么原因，是因为本地区外来劳动力人口多？工厂多？或者其他原因，目前很多的解释与讨论无法支持研究结果，建议进一步分析原因，以更好的为当地伤害预防控制工作提供方向。
回复：已经按照要求对讨论部分进行重新修改，详见修改稿。

—————定稿会意见与答复—————

定稿会意见：

本文经这次修改后，基本达到要求，可以发表，谢谢！