

《疾病监测》审稿意见与作者答复

题目：克罗诺杆菌分种方法研究进展

作者：李小芳,崔晶花

审稿专家意见与作者答复

初审专家意见及作者修改说明：

1.本文只是综述，非实验研究，说分析比较欠妥。这两段合并压缩至 350 字以内。

答：已修改并删除冗余部分对文段进行了整理压缩。

2.能否对这 7 个种逐一介绍？

答：已补全此部分信息。

3.能否将各分种方法的优劣以列表形式统一归纳整理？这样给读者更直观了解

答：已在文中将各种方法的优劣以表格的形式表示，见表 1。

复审专家意见及作者修改说明：

复审修改说明：

1.在国内和国外期刊是否发表过同类研究的说明处，作者列举的两篇文章不属于同类研究，这两篇文章是用不同分型方法对分离菌株的分型比较，属于研究论著，而该篇文章是综述，应该和已经发表的综述文章进行对比，以展示有何区别，是否是在已发表的文章基础上，又根据新近发表的对菌株分型的文章进一步对分型方法进行了对比；

答：国内、外期刊还未有同类研究的综述。需要强调的是，这篇文章是关于克罗诺杆菌“分种”的综述，而不是审稿人所提到的“分型”内容。对于分型可能有很多相关报道，但分种研究在国内还少有报道。本综述是将目前发表的有关克罗诺杆菌“分种”的研究论著进行比较和总结。对“分种”方法的综述国内、外鲜有报道，因此也无从进行对比分析。

2.即便对于一篇综述而言，该篇文章也不完善。既然是对一种病原菌的分型介绍，应该对该病原菌的来源，危害，认识过程有一个完整的说明，包括命名的调整时间等。生化分型是否属于对 7 个种的常规鉴定？是否有血清分型可用？还是单独的分子分型比较更准确？经检索文献，目前有多篇关于对该菌进行分型比较的中文综述文章发表，如果是介绍分型的研究进展，其进展体现在何处？对于疾控体系的不同层级，可行性如何？指导性是什么？请针对专家审稿意见，使用修订模式修改或在文中标红修改部分；并附上修改说明逐条答复专家提出的问题

答：根据审稿意见，我们已经对病原菌的来源、危害、认识过程做了详细的补充。见文中 34-42 行。常规的生化方法不能有效的进行“分种”，包括市面上使用较多的 VITEK 生化分析仪也只能鉴定到“属”水平，这点在文中已有阐述。另外，血清分型是在“分种”基础上进行研究，所以不在本综述讨论范围内。目前是有多篇关于对该菌进行分型的中文综述，但如在审稿意见 1 中回答，本文章是对“分种”方法的综述，不同于分型方法。

本综述是将目前国外的“分种”最新进展进行总结叙述，以便相关研究人员做参考。据本课题组了解，现在疾控系统很多工作人员还停留在原来对“阪崎肠杆菌”的认识，对“种属”概念的修订内容还不了解，“分种”方法还停留在传统生化方法上。因此将所有的“分种”方法用中文总结，并介绍给研究工作者，可以让他们根据自己的实际情况进行方法的选取，对克罗诺杆菌的研究发展有很好的促进作用，对疾控体系相关工作人员具体操作有指导作用。

3.前言补充一些数据引用的文献

答：已经在批注的地方添加了相应的文献，并对引用文献的格式按杂志要求进行了修改。

定稿会意见与作者答复

定稿会意见:

本文经这次修改后, 基本达到要求, 可以发表, 谢谢!